



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: St-100/2022-39

## REPUBLIKA HRVATSKA

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u predstečajnom postupku nad dužnikom CITYSTAR d.o.o., OIB: 71591362726, Ludbreška ulica 116, Globočec Ludbreški, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pavliček, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Pavliček, Ergarac i Medved j.t.d. iz Varaždina, Braće Radić 1, odlučujući o zahtjevu povjerenika Nine Markovinović Belamarić, iz Zagreba, Kralja Držislava 10, za određivanje nagrade i naknade troškova, izvan ročišta 27. rujna 2024.

### r i j e š i o   j e

I. Nini Markovinović Belamarić, OIB: 49920167790, iz Zagreba, Kralja Držislava 10, povjereniku u predstečajnom postupku nad dužnikom CITYSTAR d.o.o., OIB: 71591362726, Ludbreška ulica 116, Globočec Ludbreški, određuje se, uz već dosuđenu nagradu u iznosu od 645,00 eura i daljnja nagrada za obavljene poslove u ovom postupku u bruto iznosu od 200,00 eura uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, dakle, u sveukupnom iznosu od 215,00 eura, kao što joj se dosuđuje i naknada putnih troškova u zatraženom iznosu od 261,21 eura, dok se u preostalom dijelu, iznad dosuđenog iznosa, a u visini od 1.533,25 eura zahtjev povjerenika za određivanje nagrade odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se računovodstvu ovoga suda da odmah postupi po točki I. izreke rješenja ovoga suda poslovni broj St-100/2022-32 od 14. ožujka 2024. u nepobijanom dijelu kojim je povjerenici određena nagrada za obavljene poslove u iznosu od 645,00 eura, te da iz položenog predujma u ovome predmetu povjereniku Nini Markovinović Belamarić na ime nagrade odmah isplati iznos od 537,53 eura, na žiro-račun broj: HR5823400093113476948 kod Privredne banke Zagreb d.d.

III. Nalaže se dužniku CITYSTAR d.o.o., OIB: 71591362726, Ludbreška ulica 116, Globočec Ludbreški da u roku od 8 dana na ime nagrade i naknade troškova povjerenici Nini Markovinović Belamarić isplati iznos od 583,68 eura na žiro-račun broj: HR5823400093113476948 kod Privredne banke Zagreb d.d.

## Obrazloženje

1. Ovaj je sud 14. ožujka 2024. donio rješenje poslovni broj St-100/2022-32 kojim je povjerenici u ovome predstečajnom postupku Nini Markovinović Belamarić iz Zagreba odredio nagradu za obavljene poslove u bruto iznosu od 600,00 eura uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, dakle, u sveukupnom iznosu od 645,00 eura, dok je u preostalom dijelu, iznad navedenog dosuđenog iznosa, a u visini od 2.009,46 eura, kao i u iznosu od 262,20 eura na ime putnih troškova zahtjev tog povjerenika za određivanje nagrade i naknade troškova odbijen kao neosnovan.

2. Navedena je povjerenica izjavila žalbu u kojoj je, u bitnome, navela da je ta žalba usmjerena samo na odbijajući dio visine nagrade, ali ne i za priznati dio nagrade te da se parcijalno žali na cijelu točku I. izreke samo na odbijajući dio, da je sam iznos nagrade jednak iznosu uplaćenog predujma stečajnog dužnika, pa da bi se moglo reći da se radi o koincidenciji koja je u ovom slučaju očita, a ne i opravdana, da se nagrada za njezin cjelokupni rad ne može vrednovati u iznosu uplaćenog predujma i da se to pogotovo odnosi na odbijanje cjelokupnog materijalnog troška nastanak kojeg nije dokumentirala jer da o putnim nalogima ne postoji ujednačena praksa i da se to u praksi rješavana način da stečajne upravitelje i povjerenike sudac pozove da prilože naloge, ako smatra da ih na taj način treba dokumentirati.

3. Odlučujući povodom navedene žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojom je odlukom poslovni broj PŽ-1351/2024-2 od 9. travnja 2024. uvažio spomenutu žalbu, ukinuo predmetno rješenje ovoga suda od 14. ožujka 2024. u točki I. izreke u pobijanom dijelu kojim je u preostalom dijelu, iznad dosuđenog iznosa, a u visini od 2.009,46 eura, kao i u iznosu od 262,20 eura na ime putnih troškova zahtjev povjerenice za određivanje naknade i nagrade troškova odbijen kao neosnovan, te je predmet u tom dijelu vraćen ovome sudu na ponovan postupak. Dakle, iz navedenoga proizlazi da je spomenuto prvostupanjsko rješenje ovoga suda poslovni broj St-100/2022-32. od 14. ožujka 2024. ukinuto samo u točki I. izreke u pobijanom dijelu, dok je, dakle, isto postalo pravomoćno u dijelu točke I. izreke istog kojim je određena nagrada navedenoj povjerenici u ukupnom iznosu od 645,00 eura. Također, predmetno rješenje ovoga suda od 14. ožujka 2024. postalo je i pravomoćno u točki II. njegove izreke jer protiv istoga u tom dijelu nitko nije izjavio žalbu. Radi navedenog valjalo je odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

4. U obrazloženju spomenute odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1351/2024-2 od 9. travnja 2024. navedeno je da je ovaj sud svoju odluku o određivanju nagrade povjerenici obrazložio, u bitnome, navodeći da se predmetni predstečajni postupak može kvalificirati kao postupak "niže razine složenosti", jer se tijekom tog postupka povjerenica očitovala o 17 tražbina vjerovnika, nazočila je ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 31. kolovoza 2022. te na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom 22. prosinca 2022., dok je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja, a koje je bilo određeno za 7. prosinca 2022., bilo sukladno odredbi čl. 60. st. 2. Stečajnoga zakona odgođeno. Budući da je odredbom čl. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine", broj 115/15., dalje: Uredba) propisan raspon iznosa od 3.000,00

do 20.000,00 kuna na ime jednokratne nagrade povjereniku, prvostupanjski je sud ocijenio uzimajući u obzir naprijed navedene okolnosti da je zahtjev povjerenice za isplatom od 20.000,00 kuna bruto na ime predmetne nagrade suviše visoko zatražen, pa stoga sud smatra primjereno obujmu i složenosti obavljenih poslova povjerenice odrediti joj nagradu u iznosu od 645,00 eura, ali da prema ocjeni drugostupanjskog suda takvo obrazloženje nije dovoljno jasno i nije ga moguće ispitati jer iako sud pravilno navodi propisane kriterije to čini na suviše uopćen način bez konkretiziranja razloga iz kojih složenost predstečajnog postupka ocjenjuje kao "nižu razinu složenosti" jer iz samog nabiranja radnji nije vidljivo koliko su one bile složene, odnosno, zašto je očitovanje o 17 tražbina samo po sebi manje složen posao. U odnosu na pitanje troškova navedeni drugostupanjski sud je naveo da odredba čl. 94. st. 3. Stečajnog zakona ostavlja sudu mogućnost da ostavi povjereniku neki dodatni rok za naknadnu dostavu dokumentacije kojom bi se dokumentirao nastanak putnih troškova koje je povjerenica zatražila u podnesku od 9. prosinca 2022. Drugostupanjski je sud naveo da će u ponovljenom postupku ovaj sud otkloniti bitnu povredu odredbi parničnog postupka na koju mu je ukazano te da će konkretizirati razloge za odluku u svezi dosuđenog iznosa vodeći računa o primjedbama drugostupanjskog suda i da će prethodno povjerenici pružiti priliku da dokumentira putne troškove ako će ustrajati u takvom načinu njihovog dokazivanja.

5. 24. rujna 2024. sud je zaprimio podnesak povjerenice Nine Markovinović Belamarić u kojem je ista navela da, iako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske naveo da kako sud može, ali i ne mora pozvati povjerenicu na dostavu putnih naloga, ona dostavlja putne naloge za tri zakazana ročišta na kojima je prisustvovala, te je tako u prilogu tog podneska dostavila preslike triju naloga za službeno putovanje povjerenice u ovome postupku obavljeno osobnim vozilom marke Citroen C4 Picasso, registarske oznake ZG 6447 EN, i to, za prisustvovanje ročištu dana 31. kolovoza 2022., 8. prosinca 2022. kao i za obavljeno putovanje na ročište od 22. prosinca 2022. u ukupno zatraženom iznosu od 87,07 eura za svako putovanje.

6. Odredbom čl. 94. st. 1. st. 2. i st. 3. Stečajnoga zakona ("Narodne novine", broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ-a) propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

7. Budući da je povjerenica naknadno, kako je iznijeto, uz svoj podnesak od 24. rujna 2024. dostavila ispunjene naloge za službeno putovanje gdje je zatražila isplatu putnih troškova na ime troškova prijevoza i cestarine u iznosu od 87,07 eura (nekadašnjih 656,00 kuna) po svakom putovanju, te kako je ista tijekom ovog predstečajnog postupka doista nazočila na ročištima 31. kolovoza 2022. (ročište radi ispitivanja tražbina), te na ročištu održanom 22. prosinca 2022. za glasovanje o planu restrukturiranja, a pristupila je i na ročište za glasovanje o planu restrukturiranja koje je na zahtjev dužnika bilo odgođeno sukladno odredbi čl. 60. st. 2. SZ-a, to je sud utvrdio da je na navedeni način povjerenica predstečajnog postupka obrazložila i dokumentirala valjanim dokazima nastanak svojih putnih troškova. Radi navedenog

valjalo je temeljem citirane odredbe čl. 94. st. 1. i st. 3. SZ-a, a u svezi s odredbom čl. 3.st. 3. Uredbe, te arg. iz odredbe čl. 249. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP-a) i čl. 10. SZ-a, odlučiti kao pod točkom I. i III. izreke ovog rješenja, jer za navedeni iznos predujam nije bio uplaćen.

8. U odnosu na zatraženu nagradu povjerenice u ovom postupku treba navesti da je povjerenica u svojim podnescima od 6. prosinca i 9. prosinca 2022. (listovi 411 i 418 spisa) zatražila nagradu za obavljene poslove povjerenika u iznosu od 20.000,00 kuna (sada 2.654,46 eura), a koji je iznos maksimalno propisani iznos predviđen za navedenu naknadu čl. 3. Uredbe. Ovaj sud smatra da bi ta maksimalno predviđena nagrada trebala biti dosuđena u onim postupcima koji su bili izuzetno složeni i to kako po broju vjerovnika i njihovih tražbina, tako i po količini i vrsti radnji koje bi povjerenik trebao obaviti u konkretnom slučaju. Naime, odredbom 24. SZ-a propisane su dužnosti povjerenika te je tom odredbom određeno da je povjerenik dužan u predstečajnom postupku: 1. ispitati poslovanje dužnika, 2. ispitati popis imovine i obveza dužnika, 3. ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina, 4. osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje, 5. nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno, usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika, 6. podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama čl. 67. ovoga Zakona, 7. pružati pomoć dužniku u izradi plana restrukturiranja ili u pregovorima o tom planu, 8. preuzeti djelomično upravljanje nad imovinom ili poslovima dužnika tijekom pregovora, osim u dijelu u kojem dužnik može slobodno raspolagati prema odredbama ovoga Zakona, 9. izdavati naloge i potvrde prema odredbama čl. 69. i 71. ovoga Zakona, 10. nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnoga postupka, 11. podnositi na propisanom obrascu izvješća sudu o tijeku predstečajnoga postupka, 12. obavljati druge poslove u skladu s ovim Zakonom. Od navedenih pobrojanih dužnosti, u konkretnom slučaju, povjerenica je ispitala vjerodostojnost prijavljenih tražbina, i to, 17 tražbina vjerovnika, od tih tražbina osporila je ukupno 3 tražbine, dok je ostale priznala, a da je navedeno mogla učiniti morala je ispitati popis imovine i obveza dužnika kao i njegovo poslovanje (točke 1. do 4. čl. 24. SZ-a), dok ostale radnje navedene u točkama 5. do 12. čl. 24. povjerenica nije obavila, odnosno, suprotno nije ni ustvrdila te posljedično tome navedeno nije ni dokazala, pa je navedeno kriterij koji je sud uzeo u obzir kada je ocijenio da je navedeni postupak "postupak niže razine složenosti", a posebno uzimajući pritom u obzir činjenicu da su ispitane tražbine relativno malog broja vjerovnika, njih 17. Sve su to razlozi zbog kojih je sud ocijenio složenost ovoga postupka na način na koji ga je ocijenio i zašto je posljedično tomu povjerenici dosuđena naknada navedena u izreci ovog rješenja. Naime, sud je povieo iznos na ime nagrade povjerenici za daljnjih 200,00 eura bruto (s doprinosom na zdravstveno osiguranje u iznosu od 215,00 eura) ocijenivši da je tako ukupno dosuđeni iznos na ime nagrade od 860,00 eura (ranije dosuđeni iznos nagrade od 645,00 eura temeljem rješenja od 14. ožujka 2024. i dodatni iznos na ime nagrade od 215,00 eura) primjeren vrijednosti uloženog rada povjerenice i složenosti gore obrazloženih poslova koje je ista tijekom ovog postupka obavila. Radi navedenog

temeljem odredbe čl. 94. st.1. i st. 2. SZ-a, a u svezi s odredbom čl. 2. st. 1., st. 2. i čl. 3. Uredbe odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

9. Odredbom čl. 3. st. 3. Uredbe je propisano da je dužnik obveznik isplate nagrade iz st. 1. ovoga članka. Budući da je dužnik u ovom postupku predujmio iznos od 537,53 eura (kako to proizlazi iz obračunskog lista položenog predujma za ovaj predmet od 27. rujna 2024.), to je valjalo pozvati dužnika da izravno povjerenici plati daljnji iznos od 583,68 eura na ime dosuđene razlike nagrade povjereniku i dosuđenih putnih troškova. Stoga je temeljem citirane odredbe čl. 3. st. 3. Uredbe, a u svezi s odredbom čl. 249. st. 3. ZPP-a, kao i na osnovi odredbe čl. 10. SZ-a odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

U Varaždinu 27. rujna 2024.

Sudac:  
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovoga suda u roku od osam (8) dana od dostave rješenja.

DNA:

Povjerenik predstečajne nagodbe Nina Markovinović Belamarić, iz Zagreba, Kralja Držislava 10,

Dužnik CITYSTAR d.o.o., Ludbreška ulica 116, Globočec Ludbreški, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pavliček, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Pavliček, Ergarac i Medved j.t.d. iz Varaždina, Braće Radić 1,

e-Oglasna ploča ovoga suda,

Računovodstvo ovoga suda - izvršiti isplatu po rješenju poslovni broj St-100/2022-39 od 27. rujna 2024.

Broj zapisa: **9-3086d-04ea9**

Kontrolni broj: **055bb-42aa2-0b8b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.